

**UCHWAŁA Nr XIII/.../2025
RADY MIEJSKIEJ W PRZASNYSZU
z dnia 24 marca 2025 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Przasnysza oraz przekazania skargi według właściwości w części odnoszącej się do działalności pracownika Urzędu Miasta w Przasnyszu

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Miejska w Przasnyszu uchwala, co następuje:**

§ 1.

Skargę wniesioną przez (...) z dnia 18 grudnia 2024 r. oraz skargę z dnia 22 lutego 2025 r., które zostały uzupełnione przez Skarżącą w dniu 3 marca 2025 r., w części odnoszącej się do działalności Burmistrza uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Skargę wniesioną przez (...) z dnia 18 grudnia 2024 r. oraz skargę z dnia 22 lutego 2025 r., które zostały uzupełnione przez Skarżącą w dniu 3 marca 2025 r., w części odnoszącej się do działalności pracownika Urzędu Miasta Pana Huberta Kwiatkowskiego – Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przekazuje się Burmistrzowi Przasnysza jako jego zwierzchnikowi służbowemu w rozumieniu przepisów prawa pracy.

§ 3.

Pisemne motywy rozstrzygnięcia skargi zawiera uzasadnienie stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4.

Przewodniczący Rady Miejskiej zawiadomi Skarżącą o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

§ 5.

Poucza się Skarżącą, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżąca ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 6.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Arkadiusz Chmielik

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 18 grudnia 2024 r. WK.-III.1411.125.2024.TR skierował według właściwości do Rady Miejskiej w Przasnyszu skargę na działalność Burmistrza Przasnysza złożoną przez (...). Skarga odnosi się do braku publikowania informacji w informatycznej bazie danych Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o prowadzonych przez Burmistrza Przasnysza postępowaniach w zakresie ocen oddziaływania na środowisko. (...) podniosła przy tym, że naruszono termin ustawowy publikacji, o którym mowa w art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112). (...) podniosła także, że została pozbawiona prawa wstąpienia do tych postępowań jako organizacja społeczna chroniąca interesy środowiskowe. (...) zwróciła się do Wojewody o nałożenie na Radę Miejską obowiązku rozpatrzenia skargi i wymuszenie na Burmistrzu Przasnysza publikacji interesujących dla (...) danych o prowadzonych postępowaniach.

Przewodniczący Rady Miejskiej w dniu 18 grudnia 2024 r. przekazał skargę do oceny przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji działającą przy Radzie Miejskiej w Przasnyszu. Komisja wskazała, że jak wynika z treści skargi Skarżąca złożyła ją na „działalność Urzędu Miejskiego w Przasnyszu”, podczas gdy zgodnie z art. 223 pkt. 3 k.p.a. skargę na działalność Burmistrza Przasnysza rozpatruje Rada Miejska, zaś skargę na pracownika rozpatruje jego zwierzchnik służbowy, w tym przypadku Burmistrz. Urząd Miejski nie ma podmiotowości, ani nie jest organem, a jednostką pomocniczą realizującą ustawowe zadania, jest także pracodawcą w rozumieniu przepisów prawa pracy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazała zatem na konieczność sprecyzowania przez Skarżącą w stosunku do kogo odnosi się materia rzeczowa skargi.

Pismem z dnia 27 lutego 2025 r. ORM.1510.12.2024 wezwano Skarżącą do sprecyzowania na kogo składa skargę. W dniu 28 lutego 2025 r. Wojewoda Mazowiecki przesłał do Rady Miejskiej kolejną skargę Skarżącej, której zakres rzeczowy jest tożsamy ze skargą z dnia 18 grudnia 2024 r. zaś jej materia odnosi się do braku publikacji informacji w bazie danych prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

W dniu 3 marca 2025 r. Skarżąca sprecyzowała, że skarga odnosi się do działalności Burmistrza Przasnysza oraz pracownika Urzędu Miasta Pana Huberta Kwiatkowskiego. Rada Miejska zwraca przy tym uwagę, że treść uzupełnienia skargi określone jako „zażalenie” może nosić cywilnoprawne znamiona naruszenia dóbr osobistych pracownika.

Stosownie do art. 7 pkt. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do pracowników Urzędu wykonuje Burmistrz Przasnysza, a zatem skarga skierowana w części odnoszącej się do pracownika pozostaje poza kognicją Rady Miejskiej wobec czego należało ją przekazać zgodnie z właściwością.

Rada Miejska po przeanalizowaniu stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że skarga w części odnoszącej się do Burmistrza Przasnysza jest bezzasadna.

Zgodnie z art. 128 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „ustawa”), Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska prowadzi bazę danych o ocenach oddziaływania na środowisko, obejmującą:

1) informacje o:

- a) strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko,
 - b) ocenach oddziaływania na środowisko dla planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
 - c) ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;
- 2) inne dane o dokumentacji sporządzanej w ramach postępowań, o których mowa w pkt 1.

2. Baza danych, o której mowa w ust. 1, jest prowadzona w systemie teleinformatycznym w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy organy właściwe do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko są obowiązane do wprowadzania i aktualizacji informacji i danych do bazy danych, o której mowa w art. 128 ust. 1. Wprowadzenie informacji i innych danych następuje w terminie 30 dni od dnia ich wytworzenia lub wpływu do organu.

Termin, o którym mowa w art. 129 ust. 1 ustawy nie ma określonego precyzyjnie charakteru, ani też określonych ewentualnych następstw prawnych niewywiązania się z niego. Z uwagi na brak określenia negatywnych następstw przekroczenia terminu, należy przyjąć, że ma on jedynie instrukcyjny charakter, w związku z czym jego niedotrzymanie nie stanowi przeszkody do wpisania informacji do bazy danych po jego upływie (por. K. Gruszecki, komentarz do ustawy, LEX 2023). Należy także wskazać, że (...) potrzebuje takich informacji do realizowania swoich zadań statutowych i przystąpienia do toczących się postępowań w tut. Urzędzie, co także stara się czynić korzystając przy tym ze swoich uprawnień przewidzianych w odrębnych przepisach z różnym skutkiem. Ponadto dysponentem bazy danych oceniającym ich prawidłowość i kontrolę jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Wobec charakteru prawnego terminu, okoliczności związanych z interesem (...) dotyczącym przystąpienia do postępowań, co też (...) czyni na podstawie odrębnych przepisów prawa, a także wobec dysponenta bazy danych jakim jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, skargę należy uznać za bezzasadną. Niezależnie od powyższego, Rada Miejska uzyskała zapewnienie, że dane zostaną wpisane do bazy danych.